



# Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	21 juni 2022
Volgnummer	44 -2022
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijst en verslagen van raadsavond 31 mei 2022
Registratienummer	2022.12346
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	S. Subramaniam Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl

## DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

### BESLUIT:

Vaststellen besluitenlijst en verslagen van raadsavond van 31 mei 2022.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 21 juni 2022.

de griffier,

{{(esl:Signer1:Signature:size(200,50))}}

de voorzitter,

{{(esl:Signer2:Signature:size(200,50))}}

# Raadsavond

31 mei 2022



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

## **INHOUDSOPGAVE**

- 1 Besluitenlijst raadsvergadering 31 mei 2022
- 2 Verslag raadsvergadering 31 mei 2022
- 3 Verslag besloten raadsvergadering 31 mei 2022

# Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 31 mei 2022

Aanvang: 31 mei 2022 om 17:00 uur

Vergaderlocatie: Raadzaal

Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake

Griffier: Dhr. H.J. Bodewitz

**Op 31 mei zijn aanwezig raad (36):** dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita (SPM), dhr. Willems, (SPM), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Krabbendam (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Peeters (CDA), dhr. Beckers (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Aarts (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Merx (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Schut (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Rooij (M:OED), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FvD).

**Verhinderd raad (3):** dhr. Bastiaens (SPM), dhr. Janssen (GroenLinks) en mw. Rekko (GroenLinks).

**Aanwezig college:** Wethouder Bastiaans.

## **1 Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## **2 Verslagen**

De verslagen en besluitenlijsten van 29 en 30 maart en van 19 april worden vastgesteld.

## **3 Ingekomen stukken**

De raad neemt kennis van de lijst met ingekomen stukken, de actuele lijst met toezeggingen en het overzicht van openstaande moties.

## **4 Aanbieden Rekenkamerrapport P&C-cyclus als actief raadsinstrument in het Sociaal Domein**

De heer Dreuw, voorzitter van de Rekenkamer Maastricht, biedt het rapport aan.

## **5 Benoemen burgerleden**

De **voorzitter** stelt voor dat mevrouw El Fassih, mevrouw Slangen en de heer Boelen de stemcommissie vormen voor het tellen van de stemmen. De voorzitter geeft aan dat zij ook de stemcommissie vormen bij het agendapunt Benoeming domeinvoorzitters en Benoeming leden werkgeverscommissie. De raad stemt unaniem in met dit voorstel.

Over de benoeming van de burgerleden wordt schriftelijke gestemd. Er worden 36 geldige stemmen uitgebracht. Na het tellen van de stemmen blijkt dat mevrouw Lejeune en de heer Mevissen als burgerleden geïnstalleerd kunnen worden.

Nadat de voorzitter de tekst van de eed en de tekst van de belofte heeft voorgelezen legt mevrouw Lejeune de eed af en legt de heer Mevissen de belofte af. Na het afleggen van de eed dan wel de belofte ondertekenen beiden aansluitend het proces-verbaal.

## **6 Benoeming domeinvoorzitters**

Over de benoeming van de domeinvoorzitters wordt schriftelijk gestemd. Na twee stemrondes besluit de raad te benoemen:

- de heer Willems als voorzitter domein Sociaal
- de heer Betsch als voorzitter domein Fysiek
- de heer Jongen als voorzitter domein Economische Zaken en Cultuur
- mevrouw Van Ham als voorzitter domein Algemene Zaken

## **7 Benoeming leden werkgeverscommissie**

Over de benoeming van de leden van de werkgeverscommissie wordt schriftelijk gestemd. Na drie stemrondes besluit de raad te benoemen als leden van de werkgeverscommissie:

- de heer Beckers
- mevrouw Demas
- de heer Noteborn

## **8 Geheimhouding berekening drempelwaarde en businesscase tijdelijke parkeergarage Frontenpark**

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

## **9 Geheimhouding cijfermatige onderbouwing grex Belvedere 2022**

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

## **10 Geheimhouding omgevingsbesluit**

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

## **11 Geheimhouding bijlage businesscase IKC de Groene Loper**

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

## **12 Geheimhouding bijlage businesscase IKC Scharn Sociaal**

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

## **13 GR - Omnibuzz**

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

## **14 GR – GGD Zuid-Limburg**

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

## **15 GR – Kredietbank Limburg**

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

## **16 GR – Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg**

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

## **17 GR – Veiligheidsregio Zuid-Limburg**

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

## **18 GR – Belastingssamenwerking Gemeenten en Waterschappen**

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

## **19 GR – Historisch Limburg**

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

## **20 Bestemmingsplan nieuwbouw appartementen Heugemerweg**

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

**21 Startdocument ontwikkeling centrum De Heeg**

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

**22 GR – Geul en Maas**

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

**23 Concept centrumregeling Beschermd Thuis, Maastricht-Heuvelland, 2022 e.v.**

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

**24 Motie PVV – Dodenherdenking door kinderraad**

*Voor de motie stemmen 31 raadsleden:* dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita (SPM), dhr. Willems, (SPM), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Krabbendam (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), dhr. Beckers (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Aarts (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Merx (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Schut (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FvD).

*Tegen de motie stemmen 5 raadsleden:* dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66) en dhr. Van Rooij (M:OED).

*De motie is aangenomen.*

**25 Motie Volt – TOZO regeling grenswerkers**

*De motie is aangehouden.*

De heer Jongen (D66) en de heer Ortjens (Volt) verlaten de vergadering.

***Besloten gedeelte mbt agendapunt 26 Omgevingsbesluit; separaat verslag en besluitenlijst.***

**27 Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering.

**Raadsvergadering  
Dinsdag 31 mei 2022, 17.00 uur**

Te behandelen zaken:

1. **Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
  2. **Verslagen**
  3. **Ingekomen stukken**
  4. **Aanbieden Rekenkameronderzoek: Onderzoek naar de P&C-cyclus als beheersingsinstrument in het sociaal domein**
  5. **Benoemen burgerleden**
  6. **Benoemen domeinvoorzitters**
  7. **Benoemen leden werkgeverscommissie**
  8. **Bekrachtiging geheimhouding berekening drempelwaarde en businesscase tijdelijke parkeergarage Frontenpark**
  9. **Bekrachtiging geheimhouding cijfermatige onderbouwing grex Belvédère 2022**
  10. **Bekrachtiging geheimhouding raadsvoorstel 39-2022 Omgevingsbesluit**
  11. **Bekrachtigen geheimhouding bijlage Businesscase KKC de Groene Loper**
  12. **Bekrachtiging geheimhouding bijlage Businesscase IKC Scharn Sociaal**
  13. **GR - Omnibuzz**
  14. **GR - GGD Zuid-Limburg**
  15. **GR - Kredietbank Limburg**
  16. **GR - Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg**
  17. **GR - Veiligheidsregio Zuid-Limburgingverordeningen en tarieven Maastricht 2022**
  18. **GR - Belastingssamenwerking Gemeenten en Waterschappen**
  19. **GR - Historisch Centrum Limburg**
  20. **Vaststellen bestemmingsplan nieuwbouw appartementen Heugemerweg**
  21. **Startdocument ontwikkeling centrum De Heeg**
  22. **GR - Geul en Maas**
  23. **Concept centrumregeling Beschermd Thuis, Maastricht-Heuvelland, 2022**
  24. **Motie PVV - Dodenherdenking door de kinderraad**
  25. **Motie Volt - TOZO-regeling grenswerkers**
- BESLOTEN GEDEELTE**
26. **Raadsvoorstel 39-2022 Omgevingsbesluit**



Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer H.J. Bodewitz (griffier) en 36 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Rekko en de heren Frans Bastiaens en (Menno) Janssen.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum





## 1. **Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.03 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.

Er is een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Rekko en de heren Frans Bastiaens en (Menno) Janssen. De hamerstukken zijn aan het begin van de agenda gegroepeerd naar aanleiding van de evaluatie van de werkwijze van de raad. Over het raadsvoorstel met betrekking tot Geul en Maas is nog een raadsinformatiebrief verschenen. Daarnaast is vandaag nog een gereviseerd raadsvoorstel gepubliceerd. Daarom is dit formeel geen hamerstuk. De voorzitter vraagt of de raad akkoord gaat met deze werkwijze. Dat is het geval.

Verder hebben de PVV en Volt een motie vreemd aan de orde van de dag ingediend. Om praktische redenen is de bespreking daarvan voor het besloten gedeelte van de vergadering ingepland. De agenda wordt aldus vastgesteld.

## 2. **Verslagen**

De **voorzitter** concludeert dat de besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 29, 30 maart en 19 april 2022 aldus worden vastgesteld.

## 3. **Ingekomen stukken**

De **voorzitter** concludeert dat de lijst ingekomen stukken van 18 februari 2022 tot en met 30 mei 2022, de actuele lijst van toezeggingen en een lijst met openstaande moties en amendementen aldus worden vastgesteld.

## 4. **Aanbieden Rekenkameronderzoek: Onderzoek naar de P&C-cyclus als beheersingsinstrument in het sociaal domein**

De **voorzitter** nodigt de heer Dreuw, voorzitter van de rekenkamer uit om naar voren te komen. De voorzitter deelt mee dat de heer Dreuw het rekenkamerrapport officieel aan de voorzitter van de gemeenteraad aanbiedt.

De heer **Dreuw** biedt het rapport Rekenkameronderzoek: Onderzoek naar de P&C-cyclus als beheersingsinstrument in het sociaal domein met genoeg aan de voorzitter van de gemeenteraad aan. In 2019 ontstonden relatief onverwacht voor de raad tekorten in het sociaal domein. De rekenkamer is verheugd dat veel conclusies uit het rapport door het college worden herkend en dat aan de aanbevelingen uitvoering wordt gegeven. Dit zal voor de rekenkamer een soort checklist zijn om te bezien of die aanbevelingen uitgevoerd worden en daarmee ook of de P&C-cyclus in het sociaal domein een robuuste vorm krijgt.

De **voorzitter** dankt de heer Dreuw voor het rapport. Het rapport gaat naar de griffie. Het rapport wordt ter bespreking meegenomen naar de domeinvergadering. Op dat moment kan de raad daarop reageren.

## 5. **Benoemen burgerleden**

De **voorzitter** meldt dat de SPM op 19 april 2022 heeft gemeld twee burgerleden voor te willen dragen. Op dat moment waren die burgerleden echter verhinderd. De voorzitter vraagt aan de heer Willems om een korte toelichting te geven op de voordracht van deze burgerleden.

De heer **Willems** (SPM) stelt mevrouw Lejeune (SPM) en de heer Mevissen (SPM) kort voor aan de raad en geeft een korte toelichting over hun werkzaamheden en interesses.

De **voorzitter** gaat over tot de stemming over de benoeming van de burgerleden mevrouw S.R.Y. Lejeune (SPM) en de heer H. Mevissen (SPM). Mevrouw Elfassih, mevrouw Slangen en de heer Boelen vormen de stemcommissie. Deze stemcommissie wordt ook ingezet bij de agendapunten 6 en 7. De voorzitter schorst de vergadering.

*Schorsing 17.13 – 17.24 uur*

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan de voorzitter van de stemcommissie, mevrouw Elfassih, die de uitslag van de stemming zal geven.



Mevrouw **Elfassih** geeft namens de stemcommissie aan dat de stemmen zijn geteld. Er zijn in totaal 36 stemmen uitgebracht. De uitslag van de stemming is als volgt, mevrouw Lejeune 35 stemmen akkoord en 1 stem tegen. De heer Mevissen 35 stemmen akkoord en 1 stem tegen. Daarmee kunnen mevrouw Lejeune en de heer Mevissen worden benoemd tot burgerleden namens de SPM van de gemeenteraad van Maastricht.

De **voorzitter** nodigt de burgerleden uit om beëdigd te worden.

*Mevrouw Lejeune legt de eed af en de heer Mevissen legt de belofte af.*

De **voorzitter** feliciteert mevrouw Lejeune en de heer Mevissen met hun benoeming tot burgerleden.

*Applaus*

## 6. **Benoemen domeinvoorzitters**

De **voorzitter** deelt mee dat vijf raadsleden zich voor de functie van domeinvoorzitter hebben gemeld. Voor de heer Jongen geldt dat dit onder voorwaarde is van benoeming nadat het nieuwe college is geïnstalleerd. Op 14 juni wordt het nieuwe college benoemd. Dit maakt echter voor nu niet uit.

1. De heer Willems (SPM) te benoemen als voorzitter voor het domein Sociaal.
  2. De heer Beckers (CDA) of de heer Betsch (PVV) te benoemen als voorzitter voor het domein Fysiek.
  3. De heer Jongen (D66) te benoemen als voorzitter voor het domein Economie & Cultuur.
  4. Mevrouw Van Ham (PvdA) te benoemen als voorzitter voor het domein Algemene Zaken.
- De raad zal hierover schriftelijk stemmen. Alle aanwezige raadsleden moeten een stem uitbrengen. Volgens het reglement van orde is bij een stemming over personen een volstreekte meerderheid nodig voor de benoeming. Indien de stemmen staken is eventueel een tweede stemming nodig. De voorzitter schorst de vergadering.

*Schorsing 17.29 – 17.45 uur*

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan de voorzitter van de stemcommissie.

De heer **Boelen** geeft namens de stemcommissie aan dat de stemmen zijn geteld. De uitslag van de stemming is als volgt:

1. De heer Willems 35 stemmen. Daarmee kan de heer Willems worden benoemd.
2. De heer Beckers 14 stemmen en de heer Betsch 21 stemmen. Daarmee kan de heer Betsch worden benoemd.
3. De heer Jongen 34 stemmen. Daarmee kan de heer Jongen worden benoemd.
4. Mevrouw Van Ham 35 stemmen. Daarmee kan mevrouw Van Ham worden benoemd.

De **voorzitter** concludeert dat hiermee zijn benoemd:

1. De heer Willems (SPM) als voorzitter voor het domein Sociaal.
2. De heer Betsch (PVV) als voorzitter voor het domein Fysiek.
3. De heer Jongen (D66) als voorzitter voor het domein Economie & Cultuur.
4. Mevrouw Van Ham (PvdA) als voorzitter voor het domein Algemene Zaken.

## 7. **Benoemen leden werkgeverscommissie**

De **voorzitter** deelt mee dat de werkgeverscommissie uit drie leden bestaat. Zes raadsleden hebben zich kandidaat gesteld, de heer Beckers, de heer Betsch, mevrouw Demas, de heer Garnier, mevrouw Makatita-Hendrix en de heer Noteborn. De raad gaat hierover schriftelijk stemmen. Ieder aanwezig raadslid moet een stem uitbrengen. Volgens het reglement van orde is bij een benoeming van personen een volstreekte meerderheid nodig. De voorzitter schorst de vergadering voor de stemming.

*Schorsing 17.48 – 18.07 uur*

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan de voorzitter van de stemcommissie.

Mevrouw **Slangen** geeft aan dat de stemmen zijn geteld. Er zijn geen ongeldige stemmen uitgebracht. De uitslag van de stemming is als volgt, voor mevrouw Demas zijn 26 stemmen uitgebracht en voor de heer Noteborn 27 stemmen.



De **voorzitter** dankt en deelt mee dat een nieuwe stemming wordt gehouden voor het derde lid van de werkgeverscommissie. Van de vier overgebleven mensen moet één persoon tenminste 19 stemmen krijgen. De voorzitter schorst de vergadering voor de tweede stemming.

*Schorsing 18.09 – 18.22 uur*

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan de voorzitter van de stemcommissie.

Mevrouw **Elfassih** deelt mee dat in totaal 36 stemmen zijn uitgebracht. Er zijn geen ongeldige stemmen uitgebracht, maar er is geen meerderheid van 19 stemmen behaald.

De **voorzitter** geeft aan dat nog een keer wordt gestemd op de twee personen die de meeste stemmen hebben gekregen. Dat zijn de heer Beckers en mevrouw Makatita-Hendrix. Dat is een laatste poging. Daarna wordt eventueel geloot. De voorzitter schorst de vergadering.

*Schorsing 18.24 – 18.34 uur*

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan de voorzitter van de stemcommissie.

De heer **Boelen** geeft aan dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 1 stem ongeldig. Daarnaast zijn 3 stemmen blanco. De heer Beckers heeft 20 stemmen gekregen en is daarmee te benoemen tot lid van de werkgeverscommissie.

De **voorzitter** feliciteert mevrouw Demas, de heer Noteborn en de heer Beckers met de benoeming tot lid van de werkgeverscommissie. Dit is een belangrijke commissie voor de griffie.

## **HAMERSTUKKEN**

De **voorzitter** vervolgt met de hamerstukken. De voorzitter stelt voor om de punten 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 en 21 af te hameren. 50PLUS wil nog graag een stemverklaring afgeven.

**50PLUS** (Van Est) heeft een stemverklaring over de gemeenschappelijke regelingen. Op 1 september 2020 is een motie aangenomen om de kosten van de gemeenschappelijke regelingen waarbij Maastricht is aangesloten niet te laten oplopen. De komende 4 jaar neemt de bijdrage van de gemeente Maastricht met 17% toe, terwijl de hoge inflatieperiode hierin niet is verdisconteerd. 50PLUS, concludeert dat dit college niet in staat is gebleken om de motie naar behoren uit te voeren. 50PLUS blijft zich hierover zorgen maken, ondanks de instemming.

De **voorzitter** hamert vervolgens 14 raadsvoorstellen af. Bij dezen, aldus besloten.

### **8. Bekrachtiging geheimhouding berekening drempelwaarde en businesscase tijdelijke parkeergarage Frontenpark**

Hamerstuk. Bij dezen, aldus besloten.

### **9. Bekrachtiging geheimhouding cijfermatige onderbouwing grex Belvédère 2022**

Hamerstuk. Bij dezen, aldus besloten.

### **10. Bekrachtiging geheimhouding raadsvoorstel 39-2022 Omgevingsbesluit**

Hamerstuk. Bij dezen, aldus besloten.

### **11. Bekrachten geheimhouding bijlage Businesscase KKC de Groene Loper**

Hamerstuk. Bij dezen, aldus besloten.



12. **Bekrachtiging geheimhouding bijlage Businesscase IKC Scharn Sociaal**
- Hamerstuk. Bij dezen, aldus besloten.
13. **GR – Omnibuzz**
- Hamerstuk. Bij dezen, aldus besloten.
14. **GR - GGD Zuid-Limburg**
- Hamerstuk. Bij dezen, aldus besloten.
15. **GR - Kredietbank Limburg**
- Hamerstuk. Bij dezen, aldus besloten.
16. **GR - Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg**
- Hamerstuk. Bij dezen, aldus besloten.
17. **GR - Veiligheidsregio Zuid-Limburgingverordeningen en tarieven Maastricht 2022**
- Hamerstuk. Bij dezen, aldus besloten.
18. **GR - Belastingamenwerking Gemeenten en Waterschappen**
- Hamerstuk. Bij dezen, aldus besloten.
19. **GR - Historisch Centrum Limburg**
- Hamerstuk. Bij dezen, aldus besloten.
20. **Vaststellen bestemmingsplan nieuwbouw appartementen Heugemerweg**
- Hamerstuk. Bij dezen, aldus besloten.
21. **Startdocument ontwikkeling centrum De Heeg**
- Hamerstuk. Bij dezen, aldus besloten.
22. **GR - Geul en Maas**
- De **voorzitter** stelt vast dat de raad op 24 mei hierover heeft gesproken. Toen bleek dat er een omissie in de begroting zat. Wethouder Aarts heeft hierover een raadsinformatiebrief gestuurd.
- Wethouder Aarts** heeft een dag na die domeinvergadering gehoord dat er een grote fout zat in de begroting. Het werkelijke voordeel voor de begroting 2023 is circa € 400.000 en niet € 1.000.000. Dat is nu gecorrigeerd.
- De **voorzitter** concludeert tot een hamerstuk. Bij dezen, aldus besloten.
- .
23. **Concept centrumregeling Beschermd Thuis, Maastricht-Heuvelland, 2022**
- De **voorzitter** deelt mee dat de raad op 10 mei hierover heeft gesproken. Een aantal domeinleden gaf toen aan dat het voorstel nog in de fractie besproken moest worden. De voorzitter stelt vast dat niemand verder hierover iets wil zeggen. De voorzitter concludeert tot een hamerstuk. Bij dezen, aldus besloten.



De **voorzitter** deelt mee dat de PVV een motie heeft ingediend.

**PVV** (Betsch) legt uit dat op 4 mei alle slachtoffers van oorlogen vanaf de Tweede Wereldoorlog worden herdacht. Veel kinderen hebben vragen over het oorlogsgeweld. Vaak wordt in de lessen de nadruk op de Jodenvervolgung gelegd en niet op alle andere slachtoffers van het naziregime. Maastricht heeft sinds een paar jaar een kinderraad en een kinderburgemeester, die representatief zijn voor alle kinderen van Maastricht. Een kinderraad kan helpen om het herdenken levendig te houden. De PVV deelt daarom de motie in en citeert vervolgens het dictum. Partij Veilig Maastricht, VVD, PvdA, SP, SPM en CDA dienen de motie mee in.

*Motie PVV inzake Dodenherdenking door de kinderraad*

*Verzoekt het college:*

- *Om ook de kinderraad en kinderburgemeester de gelegenheid te geven een bloemstuk te leggen in naam van alle kinderen van Maastricht tijdens deze herdenkingsplechtigheid.*
- *De organisatie van deze plechtigheid van dit voornemen op de hoogte brengen en hen ondersteuning te bieden in de voorbereiding hiervan.*

**Wethouder Peeters** acht de herdenking van oorlogsslachtoffers belangrijk en actueel, vooral voor de jongere generatie. De wethouder is van mening dat het betrekken van de kinderraad en de kinderburgemeester bij de herdenking op 4 mei een goed idee is. De gemeente gaat echter niet over de inkleding en de kransenleggers van de stedelijke herdenking. Dit is aan het Stichting Comité Dodenherdenking Maastricht. Het college en de raad kunnen wel dit signaal aan het comité overbrengen. Het college heeft al contact gezocht met het Comité Dodenherdenking Maastricht en het comité heeft positief op het voorstel gereageerd. Het Comité Dodenherdenking Maastricht ontvangt dan ook graag de kinderraad op 4 mei 2023. Het college acht de motie daarom overbodig.

*Eerste termijn*

**SPM** (Willems) heeft de motie mee ingediend.

**GroenLinks** (Hermens) vindt de inhoud van de motie sympathiek genoeg om te ondersteunen, hoewel de gekozen aanpak minder sympathiek is. Het is prima om de kinderraad en de kinderburgemeester meer bij de herdenkingsplechtigheid te betrekken, hoewel de formulering van de beslispunten minder sjiek is. Op deze manier gaat de gemeenteraad zich immers weer bemoeien met de plechtigheid en het college mag het comité hiervan op de hoogte brengen. De raad zou ook gewoon haar wens via een brief kenbaar kunnen maken. Een motie is daarvoor niet nodig. GroenLinks vraagt ook meer aandacht voor de grote groep, vaak vergeten mensen die in de oorlog vaak een extra doelwit waren. GroenLinks vraagt aan de burgemeester om in de jaarlijkse bijdrage tijdens de plechtigheid daaraan expliciet aandacht te besteden omdat dat leed nooit mag worden vergeten.

De **burgemeester** deelt mee dat dit al wordt gedaan. Die groepen worden met naam en toenaam genoemd in de speech.

**D66** (Elfassih) was verbaasd over deze motie. De kinderraad en de kinderburgemeester zijn opgestart door mevrouw Fokke en mevrouw Demas in 2019 en middels een motie tot leven gekomen. D66 is verbaasd omdat de inhoud van de motie eigenlijk al in het takenpakket van de uitvoering zit vanaf 2019. Dit zou dus betekenen dat de motie overbodig is of dat de uitvoering wellicht niet gaat zoals het hoort. D66 vraagt om een reactie. Daarnaast sluit D66 zich aan bij het betoog van GroenLinks en de PVV, dat ook andere doelgroepen in de Tweede Wereldoorlog slachtoffer waren.

**CDA** (Heine) dient de motie mee in.

**PvdA** (Fokke) heeft de motie mee ingediend en is blij dat gedaan wordt wat wordt gevraagd.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) heeft de motie ook mee ingediend.

**VVD** (Noteborn) vindt bewustwording belangrijk en daarom heeft de VVD de motie mee ingediend.



**Partij voor de Dieren** (Vaessen) steunt de motie.

**Volt** (Ortjens) steunt de motie.

**SP** (Van Gelooven) heeft de motie mee ingediend en heeft nog een suggestie. In het lesprogramma, het denkboek zijn een aantal van de genoemde doelgroepen nog niet opgenomen. Dat zou een mooie aanvulling kunnen zijn.

**50PLUS** (Van Est) vindt dit een goed initiatief, maar dit hoeft niet via een motie. Het zou goed zijn indien het college dit gewoon bij het comité had ingebracht. 50PLUS heeft nog vragen over de gebruikte termen in de beslispunten. Op 4 mei vinden in Maastricht meerdere herdenkingen plaats. Het zou goed zijn als het stadsbestuur bij al die herdenkingen aanwezig zou zijn. Verder vraagt 50PLUS of de wethouder de motie ontraadt.

**SAB** (Gorren) steunt de motie. SAB heeft de motie niet mee ingediend, vanwege de redenen die de wethouder heeft uitgelegd. SAB was trots dat veel kinderen van de waterscouting Jan van Gent bij de herdenking aanwezig waren.

**M:OED** (Van Rooij) deelt de mening van 50PLUS. Het is een mooi initiatief, maar dit hoeft niet via een motie. M:OED heeft vertrouwen in het zelforganiserende vermogen van het comité en de kinderraad.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de raad hierover inderdaad niet gaat. Het is goed dat de wethouder dit samen met het comité pragmatisch heeft opgelost. Daarmee heeft men toch het doel bereikt.

**Forum voor Democratie** (Nab) acht dit een mooi initiatief en zal voor de motie stemmen.

**Wethouder Peeters** deelt mee dat in de afgelopen periode duidelijk is geworden dat nog slagen gemaakt moeten worden bij hoe de kinderburgemeester en de kinderraad nadrukkelijker moeten worden betrokken. Dat staat bij het college op het netvlies. De wethouder zou graag een jaarprogramma willen maken. Het college is wel van mening dat de motie overbodig is, maar dit is verder aan de raad.

*Tweede termijn*

**D66** (Elfassih) vindt stemmen lastig omdat de motie overbodig is.

**50PLUS** (Van Est) vindt de motie niet nodig. Het is jammer dat de wethouder niet ingaat op de opmerking van 50PLUS om dit bij alle herdenkingen te doen.

**Wethouder Peeters** kan hierover niets zeggen en vraagt of de burgemeester hierop kan reageren.

De **burgemeester** voegt toe dat op drie of vier plekken in de stad herdenkingen zijn die soms samenvallen in de tijd. Daarom is een focus aangebracht. Het uitgangspunt is immers dat het college samen ergens aanwezig is. Buiten deze vergadering om kan hierover nog eens gepraat worden, maar het is ingewikkeld om iedereen te bedienen.

De **voorzitter** vraagt of iemand nog iets wil inbrengen.

**D66** (Elfassih) zal tegen de motie stemmen omdat het bestaand beleid is, wat uitgevoerd moet worden. Bovendien geeft de wethouder aan dat de motie overbodig is.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming. Uitslag van de stemmen: 31 stemmen voor en 5 stemmen tegen. De motie is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

25.

### **Motie Volt - TOZO-regeling grenswerkers**

De **voorzitter** deelt mee dat Volt een motie heeft ingediend. Dit is tevens de maidenspeech van de heer Ortjens.

**Volt** (Ortjens) merkt op dat de motie gaat over de TOZO-regeling voor ondernemende grenswerkers die werken in Maastricht, maar aan de andere kant van de grens wonen. Dit is een complexe juridische zaak, waarin vanuit verschillende perspectieven, verschillende antwoorden logisch lijken te zijn. Het is duidelijk



dat iedereen in deze zaal een hart heeft voor de grensondernemer, ook diegenen die tegen deze motie zullen stemmen. De TOZO-regeling had als doel de negatieve inkomensgevolgen voor zelfstandigen te compenseren, maar de regeling geldt alleen voor mensen die in Nederland wonen. De gemeente Maastricht werd met de uitvoering van deze regeling belast. Hierover zijn al vragen gesteld in het Europese Parlement en in de Europese Commissie zijn hierover klachten ingediend. Verder is hierover in de Tweede Kamer ook een uitgebreid debat gevoerd, maar dat heeft nog niet tot een uitbetaling van de TOZO-regeling over de grens geleid. Daarnaast is de NOW-regeling wel grensoverschrijdend. Alleen de grensondernemer die woonde in België of Duitsland en zelfstandig werkte in Nederland had last van de uitvoering van de TOZO-regeling. Een in België woonachtige ondernemer heeft nu een rechtszaak tegen de gemeente Maastricht aangespannen. De uitspraak van de rechtbank op 25 april jongstleden was helder. De woonplaatsvoorwaarde van de TOZO-regeling is in strijd met de Europese vrijheid van vestiging. De TOZO-regeling gaat in tegen het Verdrag van Maastricht. Dit was een hoopgevende boodschap voor deze grenswerker. Voor de gemeente Maastricht had deze uitspraak geen financiële gevolgen. Voor Den Haag zijn de gevolgen beperkt tot het aantal aanvragen van ondernemende grenswerkers. Toch lijkt de gemeente Maastricht nu in beroep te willen gaan tegen deze grensondernemers. Volt is van mening dat Maastricht als grensgemeente de morele plicht heeft om de uitspraak van de rechter te accepteren en het juiste signaal af te geven aan de grensondernemer. Vervolgens citeert Volt het dictum.

#### *Motie Volt inzake TOZO-regeling grenswerkers*

*Verzoekt het college:*

- *Niet in hoger beroep te gaan of, als dit beroep reeds is ingezet, het lopend hoger beroep in te trekken in de zaak van de “meervoudige kamer Bestuursrecht” van de rechtbank Limburg van 25 april 2022;*
- *Deze kwestie als weeffout in de landelijke wetgeving te adresseren bij het ministerie, met het verzoek deze weeffout te herstellen in het licht van de gedane uitspraak.*

**Wethouder Aarts** vervangt in dezen de heer Bastiaens. De wethouder heeft begrip voor deze terechte sentimenten. De gemeente Maastricht voert deze regeling uit namens het Rijk voor het gehele land. Op 6 juni loopt de beroepstermijn af en dat was vanmorgen de reden voor het college om het hoger beroep pro forma in te stellen. Het college heeft immers nog geen advies van de stadsadvocaat en van de landsadvocaat gekregen. Daarnaast heeft de minister hierover nog niets gezegd. De wethouder deelt mee dat op 8 juni met de minister wordt gesproken. De wethouder vraagt Volt om de motie aan te houden tot eind juni zodat het college de juridische adviezen goed kan wegen en het college een totaalbeeld heeft. Een pro-formaberoep kan ook weer ingetrokken worden. Het college kan de gevolgen nu niet overzien.

**CDA (Heine)** merkt per interruptie op dat de landelijke CDA Kamerfractie hierover al vragen heeft gesteld aan minister Van Gennip. De minister heeft duidelijk gezegd dat een hoger beroep vanuit het ministerie gewenst is omdat de minister graag uitleg wil over het hybride karakter. Er is dus wel degelijk een wens van het ministerie om in hoger beroep te gaan. Wat is de lijn vanuit het college?

**Wethouder Aarts** geeft aan dat het ministerie ambtelijk heeft laten weten het eens te zijn met het besluit van het college om hoger beroep pro forma in te stellen. De wethouder heeft vanmiddag hierover nog uitgebreid gesproken met de ambtenaar. De wethouder weet niet of het gesprek op 8 juni tot een ander inzicht van de minister leidt. De wethouder wil zeker bij de minister bepleiten dat deze raad het hoger beroep niet wil instellen, maar hij kan niet namens de minister spreken.

**CDA (Heine)** vraagt naar de doelstelling van het college bij het gesprek met de minister. Dit is een hybride regeling en het ministerie vraagt om hiervan een verdere uitleg te geven. Gaat het college hierin mee of is belang van de betreffende ondernemers belangrijker?

**Wethouder Aarts** antwoordt dat momenteel vanuit het college geen gesprek met de minister is gepland. De minister heeft op 8 juni een gesprek met zijn ambtenaren over de juridische adviezen, waarna de minister een mening vormt. Het resultaat wordt dan waarschijnlijk teruggekoppeld naar het gemeentebestuur van Maastricht. Het college kan nu moeilijk zelf een inschatting maken van de mogelijke implicaties van een eventuele besluitvorming. Er zijn immers nog een aantal vragen. Heeft dit een precedentwerking? Wat zijn de gevolgen? Heeft de gemeente in dezen zelf een verantwoordelijkheid? De wethouder kan dit niet overzien.

**CDA (Heine)** heeft hiervoor begrip. Het CDA vraagt of het college het gesprek ingaat vanuit het belang van de ondernemers of vanuit het belang van een landelijke uitvoeringsorganisatie.



**Wethouder Aarts** moet dit in het college bespreken. Het college heeft die vraag niet in finesse besproken. Vandaag is gesproken over het hoger beroep. Het college zal uiteraard wel het duidelijke signaal van de gemeenteraad aan de minister doorgeven. De wethouder kan de belangen niet beoordelen, maar wil waken voor een precedentwerking. Mogelijk kan de gemeente Maastricht hierop door de minister worden aangesproken.

**SP** (Schut) vraagt per interruptie voor wie de kosten van een eventuele procedure zijn, indien dit gebeurt op verzoek van Den Haag.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat al aan het ministerie is gevraagd om alle kosten van de eventuele procedure te betalen, maar hierop is nog geen antwoord gekomen.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat de stad Maastricht een speciale positie heeft in de Euregio. De Liberale Partij Maastricht vraagt of bij eventuele uitbetalingen ook extra geld aan het ministerie wordt gevraagd.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat het nu gaat om één beroepszaak ad € 4.500. De wethouder weet echter niet wat de gevolgen kunnen zijn. Normaal gezien worden sociale voorzieningen niet naar het buitenland geëxporteerd. De rechtbank noemt dit nu een hybride regeling. De wethouder weet niet of het ministerie het daarmee eens is. Verder is het ook ongebruikelijk om in deze raadzaal een gesprek te voeren over gerechtelijke uitspraken en zaken die nog onder de rechter zijn. De wethouder voelt zich daarover ongemakkelijk en vraagt nogmaals aan Volt om de motie een maand aan te houden. Het college kan nu de gevolgen onvoldoende overzien.

De **voorzitter** vraagt aan Volt om hierop te reageren.

**Volt** (Ortjens) wil de motie niet aanhouden. Het gaat om het principe. Het is belangrijk dat Maastricht als Europese grensstad zich hierover uitspreekt. Dit is financieel gezien een Haagse kwestie en het is niet de verantwoordelijkheid van de gemeente Maastricht om in hoger beroep te gaan.

**Wethouder Aarts** waarschuwt nogmaals voor de eventuele gevolgen. De wethouder wijst vanuit zijn verantwoordelijkheid op de dubbelrol van Maastricht. Maastricht heeft daarvoor zelf gekozen. De gemeente Maastricht heeft aanvaard om deze nationale regeling namens het Rijk uit te voeren. De wethouder ziet geen belang om hierover vandaag een besluit te moeten nemen. Deze kwestie gaat over drie maanden in 2020. In 2020 is een voorlopige voorziening bij de rechtbank gevraagd vanwege spoedeisendheid. Die is destijds afgewezen. De wethouder begrijpt dan ook niet wat nu spoedeisend zou moeten zijn. De wethouder kan de risico's dus niet inschatten en die zijn dan de verantwoordelijkheid van diegenen die hierover besluiten.

Daarnaast is dit geen weeffout in de landelijke wetgeving, want dit punt is in de landelijke debatten in de Tweede Kamer nadrukkelijk aan de orde gekomen. Over de TOZO-regeling is democratisch besloten. Is het dan aan een gemeenteraad om die landelijke wetten te frustreren door geen beroep in te stellen? Het is wellicht beter indien de Centrale Raad van Beroep (CRvB) een uitspraak doet. Dan komt er immers rechtszekerheid voor de grenswerkers. De huidige uitspraak van de rechtbank geldt immers maar voor één persoon. Het college ontraadt de motie.

**Volt** (Ortjens) ziet bij een aantal fracties twijfel ontstaan en vraagt om een schorsing van tien minuten.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

*Schorsing 19.17 – 19.27 uur*

De **voorzitter** hervat de vergadering. De voorzitter vraagt of Volt de motie toch wil aanhouden.

**Volt** (Ortjens) wil de motie niet aanhouden.

*Eerste termijn*

**SPM** (Willems) volgt het college en steunt de motie niet.

**GroenLinks** (Hermens) vindt dit een moeilijk punt. De politiek moet zich immers niet met lopende procedures bemoeien. Anderzijds wil GroenLinks niet dat gemeentes nog langer allerlei procedures beginnen om gelijk te halen, ook als dat de wet dient. De raad heeft recent ook een moeilijke keuze moeten





maken over woonboten, waarbij inwoners hebben moeten vechten om gelijk te krijgen. Dat voelde toen niet goed, maar de raad heeft dat toen wel gedaan. GroenLinks steunt de motie daarom niet.

**D66** (Elfassih) is van mening dat de motie laat is ingediend. Hopelijk gunt men elkaar in toekomst de tijd om zaken te kunnen onderzoeken en dat een fractie de achterban kan betrekken bij de besluitvorming. Een motie op de valreep is niet prettig. D66 is ook van mening dat niet op individuele casussen moties aangenomen moeten worden. De algemene strekking is echter dat dit een grensregio is en dat men elkaar daarbij niet wil uitsluiten. Dat is ook D66 gedachtengoed. D66 landelijk heeft erop aangedrongen om de TOZO-regeling aan te passen conform deze motie. D66 is het inhoudelijk op veel punten eens met Volt, maar de verklaring van de wethouder is realistisch en helder. Wat is er zo principieel dat men niet een maand kan wachten? Daarmee kan men immers de zorgvuldigheid borgen. Dit is een vraag voor Volt.

**CDA** (Heine) dient de motie mee in.

**PvdA** (Van Ham) steunt de motie van harte. De PvdA staat achter de inhoud van de motie, maar begrijpt ook het pleidooi van de wethouder.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) heeft Volt ook geadviseerd om de motie aan te houden, totdat men alles goed in beeld heeft en men het maximale resultaat voor deze ondernemers eruit kan halen. Partij Veilig Maastricht deelt de mening van de wethouder en zal daarom nu tegen de motie stemmen.

**VVD** (Noteborn) is altijd voor ondernemers, maar de gevolgen zijn nu niet te overzien. Dit kan immers ook grote financiële gevolgen hebben. Waarom kan Volt dit niet een maand laten rusten? De VVD is nu niet voor de motie.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) vindt de motie sympathiek. De situatie is vervelend voor deze ondernemers. De rechtbank Limburg is echter niet even gezaghebbend als de hoogste bestuursrechter in Nederland. Partij voor de Dieren wil die uitspraak dan ook graag afwachten. Mogelijk krijgt een andere gemeente over twee maanden in hoger beroep wel gelijk en dan is men weer terug bij af. Heeft Volt over de rechtsvormende taak van de bestuursrechter voldoende nagedacht?

**SP** (Schut) begrijpt het verhaal achter de motie, maar heeft ook begrip voor het pleidooi van de wethouder. Bij een eventuele stemming zal de SP helaas nee zeggen. De SP zou dat betreuren. Een maand langer lijkt in deze casus niet zwaarwegend. Dit speelt immers al sinds 2020. De SP vraagt aan Volt om de motie alsnog aan te houden.

**PVV** (Betsch) volgt het advies van de wethouder en steunt de motie niet.

**50PLUS** (Van Est) is van mening dat de gemeente de uitvoering doet zoals die door de wetgever bedoeld is. Het is een goede zaak om het oordeel van de rechtbank aan de hoogste rechter voor te leggen. Is het wel een taak van de gemeenteraad om zich te bemoeien met zaken die zich onder de rechter bevinden? Eerder heeft de gemeenteraad zich terecht terughoudend opgesteld. Wat wil Volt met het tweede beslispunt zeggen? Dit hoort in de Tweede Kamer en als de minister het daarmee niet eens is, dan is dat zo. Bij de overwegingen staat dat dit geen financiële gevolgen heeft voor de gemeente Maastricht. Zou de motie ook zijn ingediend indien dit wel financiële gevolgen heeft voor de gemeente Maastricht? De rechtbank geeft in de uitspraak aan dat de verweerder onvoldoende heeft gemotiveerd waarom deze belemmering valt te rechtvaardigen. Misschien is slechts een betere motivatie nodig en komt men dan tot een andere uitspraak? 50PLUS vraagt zich ook af hoe ver deze woonplaatsvoorwaarde toegepast gaat worden.

**SAB** (Gorren) heeft de motie mee ingediend. SAB blijft de motie steunen.

**M:OED** (Van Rooij) heeft problemen met het principe dat de gemeente op principiële gronden in beroep wil gaan. Maastricht heeft als uitvoerder van de regeling immers ook de vrijheid om te bepalen hoe de gemeente wil omgaan met rechtszaken. Dit is immers ook een gevolg van de decentralisatie. M:OED heeft ook een zwak voor de kleine man die tegen de overheid zaken aanspant. Kan men kijken naar een sprongcassatie waarin alleen het proces wordt beoordeeld? M:OED ziet al mensen nee knikken, maar is toch benieuwd naar het antwoord.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft de motie mee ingediend. De Liberale Partij Maastricht staat nog steeds achter de inhoud van de motie.



**Forum voor Democratie** (Nab) is van mening dat de maatregelen desastreus waren. Deze hadden nooit in deze vorm genomen mogen worden. Ondernemers zijn hard geraakt en compensatie is dan ook op zijn plaats. De TOZO-regeling is echter bedoeld voor mensen die in Nederland woonachtig zijn. Forum voor Democratie steunt daarom de motie niet.

#### *Tweede termijn*

**Volt** (Ortjens) legt uit dat de motie is ingediend op het moment dat het hoger beroep nog niet was ingediend. Daarom is het dictum aldus geformuleerd. Verder heeft de raad een jaar geleden een raadsinformatiebrief gekregen over de uitvoering van de landelijke TOZO-regeling. Daarin staat expliciet als doel beschreven dat ook de ondernemer die in België of Duitsland woont en in Nederland werkt hiervoor in aanmerking moet komen. Dat doel is uiteindelijk niet bereikt. Daarmee kan Volt alleen maar tot de conclusie komen dat landelijk een weeffout is gemaakt.

Verder is het punt van de motie juist dat de landelijke wetgeving niet zorgvuldig is. Het doel van de wetgeving is immers niet behaald. De gemeente Maastricht heeft zich bovendien ook al bemoeid met een rechtszaak omdat de gemeente al in hoger beroep is gegaan. Waarom moet de gemeente nu opeens voorzichtig zijn? Volt ziet dan ook geen reden om deze motie niet te steunen, indien men voor de belangen van de grensondernemer staat.

**Wethouder Aarts** legt uit dat het landelijke commentaar is dat dit geen weeffout is, maar een democratisch genomen besluit. Verder is de wethouder van mening dat een maand wachten in een proces wat al twee jaar duurt met deze nationale en Europese dimensies niet te lang. De gemeente Maastricht heeft nog drie weken om de gronden van het pro forma beroep aan te vullen. Verder is het ook ongebruikelijk om dit soort debatten te voeren.

**CDA** (Heine) vraagt per interruptie waarom de wethouder denkt dat het ministerie over een maand een andere opvatting zal hebben. Wat zal de houding van de gemeente Maastricht zijn?

**Wethouder Aarts** heeft vanmiddag nog met het ministerie ambtelijk gebeld. Er komen nog juridische adviezen die op 8 juni met de minister worden gesproken. De wethouder zal eventueel ook nog het signaal vanuit de gemeenteraad doorgeven aan Den Haag. De wethouder wil de mening van de minister in dezen graag afwachten.

**CDA** (Heine) wijst op de urgentie voor Maastricht. Indien de houding van het ministerie niet verandert, zit Maastricht over een maand in die pro forma zitting.

**Wethouder Aarts** vindt dit geen urgentie. De wethouder wil graag over een maand het debat voeren op basis van meer feiten en argumenten. Dat is zorgvuldig en ook een verplichting vanuit de Algemene wet bestuursrecht. Overheden moeten immers besluiten nemen nadat zij zich hebben geïnformeerd over alle feiten en rechtskundige begrippen.

**SP** (Schut) vraagt of over een maand een open debat wordt gevoerd.

**Wethouder Aarts** heeft geen glazen bol. De wethouder wil graag later spreken over de nieuwe feiten en omstandigheden en kan daarop nu geen voorschot nemen.

**D66** (Elfassih) vraagt nogmaals aan Volt wat momenteel zo principiële belangrijk is dat Volt niet een maand kan wachten.

**Volt** (Ortjens) legt uit men vanuit Maastricht kan zien dat het doel van de wetgeving niet is behaald. Het ministerie wil ook graag het hoger beroep. Maastricht moet als grensgemeente Den Haag wijzen op de fout waaronder de grensondernemer lijdt.

**D66** (Elfassih) vraagt aan Volt wat het ergste is wat kan gebeuren indien de raad nog een maand wacht.

**Volt** (Ortjens) legt uit dat dit leidt tot nog meer onzekerheid voor de grensondernemer. De grensondernemer leeft iedere dag met onzekerheid over de TOZO-regeling.

**VVD** (Noteborn) legt uit dat de TOZO-regeling al geëindigd is. De vraag is of dit inderdaad zo'n haast heeft. Verder denkt de VVD dat veel mensen achter de grenswerkers staan. De VVD wil echter eerst de feiten weten en dan pas een keuze maken.



**Partij voor de Dieren** (Vaessen) herhaalt de vraag over de rechtsvormende taak van de hoogste bestuursrechter. Het is een grondrecht om in hoger beroep te gaan en daarvan maakt het college gebruik. De Partij voor de Dieren wil ook graag uitgaan van feiten. De fractie begrijpt ook niet wat zo moeilijk is om een maand te wachten. De fractie begrijpt ook de zorgen van Volt. Indien nu geen hoger beroep wordt ingesteld, wordt dit in de toekomst mogelijk wel gedaan en dan zijn de rapen alsnog gaar. De Partij voor de Dieren sluit aan bij het verzoek om de motie een maand aan te houden.

**D66** (Elfassih) vraagt om een schorsing van vijf minuten.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

*Schorsing 19.51 – 19.59 uur*

De **voorzitter** hervat de vergadering. D66 wil blijkbaar verder niet reageren. De voorzitter vraagt aandacht voor de vergaderorde. De voorzitter vervolgt de tweede termijn.

**M:OED** (Van Rooij) wil graag een discussie voeren op grond van waarden. Wat vindt de raad belangrijk? De vraag is of de raad vindt dat een grenswerker recht heeft op de TOZO-regeling. M:OED begrijpt niet waarom hierover zo lang gesproken moet worden. Verder kan een sprongcassatie blijkbaar alleen strafrechtelijk en niet bestuursrechtelijk. Die vraag vervalt dus.

**CDA** (Heine) is van mening dat wel degelijk sprake is van een weeffout. Deze problemen zijn gecreëerd door het ministerie en vervolgens zegt het ministerie dat de gemeente Maastricht namens het gehele land in hoger beroep moet gaan om uitleg te krijgen over het hybride karakter. Het CDA deelt ook de mening van M:OED dat dit gaat om waarden. Kan het college toezeggen dat men over die waarden het gesprek ingaat?

**SP** (Schut) wil graag de discussie over die waarden over een maand in de raad voeren.

**Volt** (Ortjens) zal de motie aanhouden. Volt wil zich graag constructief opstellen en volgende week in gesprek gaan met de partijen die kritische vragen hebben gesteld. Volt hoopt dat de gemeente Maastricht de komende maand niet in beroep gaat.

De **voorzitter** geeft aan dat het hoger beroep al is ingesteld.

**PvdA** (Fokke) legt uit dat de wethouder pro forma, op nader aan te vullen gronden het beroep heeft ingesteld om de termijn te stuiten. Men kan elkaar vinden indien men zegt dat de gemeente op basis van het juridische advies eventueel die procedure doorzet. Voordat dit gebeurt, kan de raad zich middels een motie daarover uitspreken.

De **voorzitter** begrijpt dat Volt de motie aanhoudt en daarmee is het agendapunt afgerond.

**De voorzitter** schorst de vergadering om 20.05 uur en verzoekt iedereen op de publieke tribune om de zaal te verlaten. De deuren worden nu gesloten voor het besloten deel van de vergadering.



**Raadsvergadering  
Dinsdag 31 mei 2022, 17.00 uur**

Te behandelen zaken:

**BESLOTEN GEDEELTE**

**26. Raadsvoorstel 39-2022 Omgevingsbesluit**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer H.J. Bodewitz (griffier) en 34 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van mevrouw Rekko en de heren Frans Bastiaens en Menno Janssen. Daarnaast zijn de heren Jongen en Ortjens niet aanwezig bij het besloten deel van de raadsvergadering.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



## 26. Raadsvoorstel 39-2022 Omgevingsbesluit

**De voorzitter** hervat de vergadering om 20.12 uur. De raad vergadert nu in beslotenheid. De voorzitter deelt mee dat aan het einde van de behandeling door de raad wordt bepaald of de geheimhouding wordt opgelegd op hetgeen wordt besproken. Het raadsvoorstel heeft al bij de griffie ter inzage gelegen. Slechts een paar mensen hebben dit bekeken. Het raadsvoorstel wordt nu uitgedeeld. De voorzitter last een leespauze in.

*Leespauze 20.14 – 20.24 uur*

De **voorzitter** hervat de vergadering. De wethouder geeft nog een korte toelichting.

**Wethouder Krabbendam** geeft aan dat het raadsvoorstel ertoe dient om ongewenste situaties voor te zijn. De gemeente heeft daarmee een jaar de ruimte om de bestemmingsplannen rond te maken. Bij een positief besluit van de raad zal de publicatie morgen plaatsvinden. De geheimhouding eindigt op de dag erna, op 2 juni 2022. De geheimhouding is om te voorkomen dat een initiatiefnemer nog snel een verzoek indient.

**GroenLinks** (Hermens) vraagt waarom burgerleden dit raadsvoorstel niet mochten inzien. Zij hebben immers misschien juist expertise op dit gebied. GroenLinks heeft begrepen dat nog geen aanvragen zijn gedaan. Wat betekent dit voor de al gevestigde bedrijven in Maastricht?

**Wethouder Krabbendam** antwoordt dat het punt van de burgerleden niet met het college is besproken.

De **griffier** legt uit dat het college het raadsvoorstel naar de raad heeft gestuurd en niet aan het domein. Dan mogen alleen raadsleden het raadsvoorstel onder geheimhouding inzien.

**Wethouder Krabbendam** voegt toe dat een geheime vergadering in principe altijd een gemeenteraad vergadering is. Het zou ook goed zijn om een keer met de nieuwe raad te bespreken over hoe men wil omgaan met de burgerleden. Verder zijn er inderdaad al aanbieders in Maastricht, maar er zijn geen winkels in de binnenstad die aldus zijn ingericht, de zogenaamde dark stores en/of dark kitchens. Een snelle vestiging wordt met dit raadsvoorstel voorkomen.

**PvdA** (Van Ham) sluit aan bij de vraag van GroenLinks over de bestaande initiatieven. De PvdA mist dit onderdeel bij de aanleiding.

**Wethouder Peeters** legt uit de gemeente al in gesprek is met Flink aan de Scharnerweg. De vraag is qua bestemmingsplan of Flink aldaar kan blijven. Verder is de gemeente in gesprek met Getir en Gorillas. Zij hebben al hun oog op een aantal grotere panden in de binnenstad laten vallen, maar ook in de buitenwijken. Momenteel zijn die bedrijven al zoekende in Maastricht. De noodzaak bestaat dus om dit voorbereidingsbesluit te nemen.

**PvdA** (Van Ham) wijst op de overlast van dark stores en/of dark kitchens. Heeft de gemeente hiermee ervaring of is dit alleen gebaseerd op ervaringen van andere steden?

**Wethouder Peeters** antwoordt dat het enerzijds gaat om de overlast veroorzaakt door elektrische fietsen, brommers en in- en uitloop van koeriers. Daarnaast krijgt men ook een ander leefklimaat in zo'n gebied. In Amsterdam ziet men bijvoorbeeld dat winkelstraten niet meer fungeren als winkelstraten. Dat past niet bij Maastricht.

**Wethouder Krabbendam** is van mening dat het leefbaarheidsaspect wezenlijk is. Daarnaast is het niet zo dat dark stores per definitie negatief zijn. De gemeente moet op een goede manier met die partijen in gesprek gaan om te bezien waar dit wel kan landen. Een dark store draagt immers ook bij aan minder autobewegingen in de stad.

**PvdA** (Van Ham) vraagt uitleg over het kaartje.

**Wethouder Krabbendam** antwoordt dat dit de kaart is van geheel Maastricht.

**Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) staat achter het voorbereidingsbesluit. Wat is het verschil tussen het leveren van goederen vanuit een supermarkt en vanuit een dark store? Kan een dark store zich ook in woonwijken vestigen, zonder dat de gemeente dat weet? Verder is de detailhandel formule uit het



bestemmingsplan een tijd geleden aangepast voor de Smart-, Head- en Growshops, in navolging van Amsterdam. Kan dit ook worden gedaan voor de dark stores?

**Wethouder Krabbendam** antwoordt dat men niet aan de buitenkant van een dark store ziet wat er gebeurt aan de binnenkant. Dat heeft impact op de leefbaarheid. Het unique selling point zit in de snelheid van levering. De vraag is waarnaartoe de markt voor de consument zich ontwikkelt. Het gaat dus niet zo zeer om de producten, maar om de vorm. Dark stores zijn dichtgeplakt en vooral met scooter en fiets worden die producten rondgebracht. Dit hoeft niet per se negatief te zijn, maar het college wil graag ongewenste effecten tegengaan. Dit voorbereidingsbesluit geldt dus ook voor de woonwijken. Binnen een jaar wordt dit met een nieuw bestemmingsplan geregeld.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt nogmaals voor om dit definitief te definiëren in het bestemmingsplan zoals dat eerder is gedaan bij de Smart-, Head- en Growshops.

De **voorzitter** geeft aan dat de wethouder dit al heeft uitgelegd.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt ontkennend. De wethouder heeft gesproken over het voorbereidingsbesluit. Na een jaar heeft de gemeente echter niets.

**SP** (Schut) vraagt als punt van orde aan de Liberale Partij Maastricht om zich tot het voorbereidingsbesluit te beperken.

De **voorzitter** wil het hierbij laten.

**PVV** (Betsch) stelt vast dat de uitzonderingscriteria volgend jaar worden bekeken.

**VVD** (Verkoijen) had hierover al eerder vragen willen stellen. De VVD wil graag aan iedereen meegeven dat het gaat om een bezorging binnen tien minuten. Flietsbezorging veroorzaakt veel snel verkeer en verkeerschaos. De VVD is hierover bezorgd en een voorstander van dit voorbereidingsbesluit. De VVD verwijst in dezen naar de situatie in Amsterdam.

**SPM** (Willems) is van mening dat flietsbezorgers in alle gevallen gevaarlijke situaties veroorzaken. Mensen willen immers zo snel mogelijk iets hebben. Voor de verkeersveiligheid moet meer aandacht zijn.

**50PLUS** (Van Est) ziet dat de aangewezen gronden, dus ook de niet bebouwde percelen onder dit regime vallen. Dit moet bij de bestemmingsplannen meegenomen worden. Verder staan in de besluiten veel niet smart geformuleerde termen. Kunnen hierover later nog juridische discussies ontstaan? 50PLUS is bezorgd.

**Wethouder Krabbendam** legt uit dat de gemeente juist de regie wil nemen. Dit zijn beleidsbepalingen die de gemeente de ruimte geven om hieraan zelf invulling te geven. Deze formulering is dus in het belang van de gemeente. Verder is Flink inderdaad al actief in Maastricht. In de raadsinformatiebrief die morgen wordt verstuurd over het fietsbeleid gaat het over een zomercampagne in het kader van #Posifiets. Een van de partijen die hieraan deelneemt is Flink. Dit is het voordeel indien de gemeente te maken heeft met een lokale directie. Dit is een verschil met Thuisbezorgd, die werkt met fluïde bezorgers die moeilijker aan te sturen zijn.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) bedankt de wethouder voor de uitleg en omarmt het voorbereidingsbesluit.

**CDA** (Beckers) is blij met het voorbereidingsbesluit. Daarmee krijgt de gemeente tijd om dit goed te organiseren. Dark stores zijn een bestaand fenomeen. Er zullen nog meer ontwikkelingen op Maastricht afkomen. Het CDA is ook blij met het verhaal over Flink en #Posifiet. Het is belangrijk dat dit goed wordt geregeld en dat kan middels dit raadsvoorstel goed worden voorbereid.

**Volt** (Den Heijer) geeft het college een compliment voor dit proactieve handelen. Volt is blij met deze mooie stap.

**SAB** (Gorren) sluit aan bij de woorden van het CDA. Dit is inderdaad een economische ontwikkeling die de gemeente niet kan tegenhouden, maar moet reguleren. SAB staat achter het voorbereidingsbesluit.



**M:OED** (Van Rooij) merkt op dat bezorgers vaak minderjarig zijn, omdat die lonen laag zijn. Zij werken misschien ook 's nachts. M:OED wil die kwetsbare groep graag beschermen. Kan de gemeente in de gesprekken met die bedrijven hiervoor aandacht vragen? Is er een minimumleeftijd om dit te mogen doen? Betekent dit voorstel ook dat Flink een jaar lang een monopoliepositie in Maastricht verwerft of is er nog een optie om na te denken waar dit wel kan landen? De gemeente zou dan een jaar hiermee ervaring kunnen opdoen.

**Wethouder Krabbendam** legt uit dat met dit voorbereidingsbesluit de huidige situatie wordt bevroren. Daarmee wordt voorkomen dat onwenselijke situaties zich voordoen. In dat jaar wordt ook gekeken naar die ontwikkeling. Hiermee wordt M:OED dus op haar wenken bediend. Verder mogen minderjarigen 's nachts niet werken. Mocht dat wel gebeuren, is dat iets voor de arbeidsinspectie. Mocht M:OED die signalen hebben, kan dat doorgegeven worden en zal de gemeente dit doorgeleiden.

**Wethouder Peeters** voegt toe dat de gemeente in gesprek is met een aantal bedrijven. Daar wordt bekeken waar zij in de stad het beste kunnen landen.

**SP** (Schut) merkt op dat in het raadsvoorstel staat dat het college in het komende jaar onder omstandigheden iets kan toestaan. De SP vraagt op welke locaties het college iets wil toestaan. Op grond waarvan gaat het college die uitzondering maken? Wat is de insteek? Heeft de gemeente hiervoor al beleid? De SP dacht immers dat dit een jaar zou worden bevroren.

**Wethouder Peeters** geeft aan dat het heel belangrijk is dat de gemeente ook een escape heeft, indien iets een toegevoegde waarde heeft voor een bepaalde gebiedsontwikkeling. De wethouder hoopt dat de kaders hiermee helder zijn.

**SP** (Schut) vraagt nogmaals naar de kaders. De SP vraagt om die kaders binnenkort aan te reiken. Welke ruimte heeft het college het komende jaar om alsnog in te gaan op een verzoek?

**Wethouder Peeters** antwoordt dat het college niet wil dat dark stores midden in dynamische winkelgebieden en woonwijken zitten. Dat is het kader waarvan niet wordt afgeweken.

**SP** (Schut) verzoekt het college nogmaals om de kaders op een rijtje te zetten. Het antwoord van de wethouder veroorzaakt onrust bij de SP-fractie.

**Wethouder Peeters** legt uit dat momenteel geen concrete zaken aan de orde zijn. De wethouder kan de raad informeren zodra hiervan afgeweken wordt.

De **voorzitter** vat het verzoek van de SP over het kader samen.

**Wethouder Krabbendam** antwoordt dat het kader met name voorziet in datgene wat de gemeente niet wil. Dat is vrij omvangrijk. Daarmee zijn de afwijkingsmogelijkheden relatief beperkt. Een afwijking moet altijd gemotiveerd worden, weloverwogen en goed onderbouwd zijn. Het mag dus niet onbeperkt zijn.

**Wethouder Peeters** voegt toe dat de eerder vastgestelde visies van de gemeente Maastricht ook worden meegewogen.

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn. De voorzitter vraagt aan de griffie om de stukken op te halen. De voorzitter stelt vast dat de raad akkoord gaat met het raadsvoorstel. Aldus wordt besloten. Daarnaast moet de raad nu ook besluiten over de geheimhouding tot 2 juni 2022.

**Wethouder Krabbendam** voegt toe dat de geheimhouding geldt tot het moment van het persbericht.

De **voorzitter** concludeert dat de raad besluit geheimhouding op te leggen op hetgeen besproken is en de informatie die is gedeeld in dit besloten deel van de raadsvergadering tot de dag na publicatie van het omgevingsbesluit. Dit zal naar verwachting op 2 juni 2022 zijn. Aldus besloten.

De voorzitter dankt onder dankzegging sluit de vergadering om 21.00 uur.

